ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Пензенской Семинаріи.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей безъ доставки 4 р. 50 к., съ пересылкою 5 руб.

1 Апрѣля. № 7. 1876 г.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 23-го января—14-го февраля 1876 года, за № 128 о томъ, чтобы члены консисторіи не были допускаемы къ прохожденію благочинническихъ должностей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, усмотрѣвъ изъ представленія одного преосвященнаго, что члены духовной консисторіи, вмѣстѣ съ этою должностію, проходятъ благочинническія обязанности и находя такой порядокъ не соотвѣтствующимъ

пользамъ службы и вреднымъ для правосудія, призналъ необходимымъ дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, къ надлежащему исполненію, чтобы члены консисторій, какъ штатные такъ и сверхштатные, не были допускаемы ни подъ какимъ видомъ и предлогомъ къ прохожденію благочинническихъ должностей.

Отъ 23-го января - 14-го февраля 1876 года, за № 147 относительно внесенія въ Святѣйшій Сунодъ представленій на принятіе и ношеніе священнослужителями наперсныхъ крестовъ съ украшеніями, подносимыхъ имъ отъ прихожанъ и другихъ лицъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, въ виду весьма частаго вступленія несогласныхъ съ обстоятельствами дѣла ходатайствъ со стороны какъ епархіальныхъ, такъ военнаго и гражданскаго начальствъ, объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на предоставленіе священнослужителямъ права принятія и ношенія подносимыхъ имъ отъ прихожанъ, или отъ обществъ офицеровъ и другихъ лицъ, наперсныхъ крестовъ съ драгоцѣнными украшеніями, приказали: Всемилостивѣйше жалуемые духовенству наперсные изъ Кабинета Его Императорскаго Величества кресты съ драгоцѣнными украшеніями, составляютъ одинъ изъ почтнѣйшихъ знаковъ отличія для болѣе заслуженныхъ священнослужителей, и потому Высочайшее соизволеніе на представленіе священнослужителямъ права ношенія подносимыхъ имъ отъ прихожанъ, или отъ обществъ офицеровъ и другихъ лицъ, наперсныхъ крестовъ съ украшеніями, при совершенномъ сходствѣ ихъ по виду съ кабинетскими крестами указываемаго достоинства, наравнѣ съ сими послѣдними крестами и другими, Всемилостивѣйше жалуемыми духовенству, знаками отличія, должно

быть принимаемо въ смыслѣ особаго знака отличія болѣе заслуженнымъ священнослужителямъ и неиначе можетъ быть испрашиваемо, какъ въ общепостановленномъ порядкѣ для представленія къ наградамъ. Посему Святѣйшій Сѵнодъ находитъ необходимымъ пояснить, для руководства по духовному вѣдомству, что ходатайства о предоставленіи священнослужителямъ права ношенія упомянутыхъ крестовъ могутъ быть вносимы въ Святѣйшій Сѵнодъ, при соблюденіи другихъ для наградъ условій, не прежде, какъ по выслугѣ таким священнослужителями не менѣе трехъ лѣтъ со дня полученія послѣдней награды и если притомъ они имѣютъ уже наперсный крестъ, отъ Святѣйшаго Сѵнода выдаваемый.

Относительно празднованія юбилеевъ. — Комитетъ министровъ, по выслушаніи внесеннаго Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по Высочайшему повелѣнію, всеподданнѣйшаго доклада о мѣрахъ къ ограниченію празднованія юбилеевъ, между прочимъ, полагалъ: относительно празднованія юбилеевъ постановить слѣдующія правила:

1) Празднованіе юбилевъ какъ лицъ, состоящихъ въ государственной службѣ или занимающихъ должности съ утвержденія правительственныхъ учрежденій, а равно благотворительныхъ заведеній и всякаго рода обществъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ или непосредственномъ подчиненіи правительственныхъ учрежденій и лицъ не должны быть допускаемы безъ предварительнаго разрѣшенія высшаго начальства.

2) Равнымъ образомъ не должны быть допускаемы, безъ надлежащаго разрѣшенія, никакія предварительныя распоряженія или подписки на пожертвованія по поводу празднованія упомянутыхъ юбилеевъ. При этомъ безусловно воспретить всякаго рода сборы и подписки на пожертвованія въ средѣ лицъ, состоящихъ подъ начальствомъ или въ служебной зависимости отъ юбиляровъ—и

3) Безусловно воспретить поименованнымъ въ пунктѣ 1-мъ лицамъ и учрежденіямъ празднованіе юбилеевъ въ произвольно избираемые для сего сроки. Дозволенными для такихъ празднованій сроками могутъ быть принимаемы: а) для лицъ—управленіе одною и тою же частью, безъ перерыва, не менѣе *двадцати пяти лѣтъ*, а равно состояніе на службѣ въ офицерскихъ чинахъ не менѣе *пятидесяти лѣтъ*, и б) для учрежденій, заведеній и обществъ—истеченіе полныхъ *полустолѣтій* ихъ существованія.

Примѣчаніе. Празднованіе юбилеевъ не должно служить поводомъ къ представленіямъ о наградахъ.

Государь Императоръ, 6-го сего февраля, означенное положеніе Комитета Высочайше утвердить соизволилъ.

Циркулярное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ епархіальнымъ преосвященнымъ, отъ 16 января 1876 г. за № 547.—По поводу полученія двумя членами одной изъ консисторій, одновременно съ жалованьемъ по должности, пенсіи за службу по министерству народнаго просвѣщенія, государственнымъ контролемъ былъ возбужденъ вопросъ о неправильности подобныхъ полученій, который, по совокупномъ его обсужденіи въ министерствахъ народнаго просвѣщенія и финансовъ, во II отдѣленіи собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи и Государственномъ контролѣ, разрѣшонъ въ томъ смыслѣ, что одновременное полученіе жалованья и пенсіи, какъ несогласное съ закономъ (ст. 12 и 14 Уст. Пенс.), не должно быть допускаемо.

Имѣю честь сообщить о семъ вашему преосвященству для зависящихъ распоряженій по ввѣреной вамъ епархіи.

О томъ, чтобы при отчетахъ о состояніи епархіи были прилагаемы свѣдѣнія о воспитанникахъ, уволенныхъ изъ духовно-учебныхъ заведеній.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 3344, по возбужденному въ одной изъ духовныхъ Консисторій вопросу о томъ, слѣдуетъ ли представлять при отчетѣ о состояніи епархіи вѣдомости о воспитанникахъ духовно-учебныхъ заведеній, уволенныхъ изъ оныхъ въ епарх. вѣдомство? Приказали: На основаніи Высочайше утвержденныхъ 26 Мая 1869 и 15 Марта 1871 г. мнѣній Государственнаго Совѣта дѣти священно-церковно служителей, пользуясь правами потомственнаго и личнаго почетнаго гражданства, не принадлежатъ къ духовному званію и, соотвѣтствено сему, въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ изъ дѣтей священно-церковно-служителей, нынѣ не обозначается, что они увольняются въ епархіальное вѣдомство. Посему празнавая представляемыя нынѣ при отчетахъ въ Святѣйшій Сѵнодъ о состояніи епархіи вѣдомости о воспитанникахъ духовно-учебныхъ заведеній, увольняемыхъ въ епархіальное вѣдомство, не соотвѣтствующими, по преобразованіи семейнаго быта духовенства, положенію дѣла, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: предписать епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ печатнымъ указомъ, чтобы, въ замѣнъ означенныхъ вѣдомостей, при отчетахъ о состояніи епархіи представляемы „ведомости о числѣ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, въ теченіи отчетнаго года, уволенныхъ изъ оныхъ по собственному прошенію или исключенныхъ по распоряженію начальства“. независимо отъ вѣдомостей о воспитанникахъ, окончившихъ курсъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Декабря 15 дня 1875 года. № 52.

О точномъ соблюденіи постановленія въ примѣчаніи къ ст. 76 устава дух. конс. относительно бѣлаго духовенства и монашествующихъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: предложеніе Господина товарища Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора по дѣлу о нанесенномъ однимъ священникомъ таврической епархіи во время пребыванія его въ волынской епархіи, оскорбленія мѣстному становому приставу, при исполненіи симъ послѣднимъ обязанностей службы. Изъ дѣла видно, что волынская духовная консисторія, въ епархіи которой совершонъ сказанный проступокъ, отказалась принять къ своему разсмотрѣнію дѣло, потому что обвиняемый священникъ не принадлежитъ къ духовенству волынской епархіи, а таврическая духовная консисторія, къ епархіи которой принадлежитъ этотъ священникъ, не приняла дѣла къ своему разсмотрѣнію на томъ основаніи, что по опредѣленію сей послѣдней консисторіи отъ 15 іюня 1870 года положено: считать того священника не принадлежащимъ къ таврической епархіи и состоящимъ въ запрещеніи священнослуженія, съ предоставленіемъ права разрѣшить ему священнослуженіе той епархіальной власти, гдѣ онъ будетъ принятъ. Имѣя въ виду: а) что названный священникъ долженъ считаться, на основаніи примѣчанія къ 79 ст. Устава дух. конс., принадлежащимъ къ вѣдѣнію таврической духовной консисторіи, пока онъ не будетъ принятъ, послѣ надлежащихъ сношеній епархіальныхъ начальствъ, въ другую какую епархію, и б) что согласно 197 ст. уст. дух. конс., разъясненной уголовнымъ кассаціон. департаментомъ Правительст. Сената (сборн. рѣш. за 1868 г. № 12), священнослужители по дѣламъ объ оскорбленіяхъ, наносимыхъ ими должностнымъ лицамъ, подсудны общимъ судебнымъ установленіямъ, Господинъ товарищъ Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора нашолъ, что таврической

духовной консисторіи слѣдовало разсмотрѣть это дѣло для надлежащихъ, на основаніи 154 ст. зак. суд. угол. (свода 1857 г., т. XV, кн. II), распоряженій и что консисторія эта, запретивъ упомянутаго священника въ священнослуженіи и предоставивъ разрѣшить отъ таковаго запрещенія той епархіальной власти, которая согласится принять сего священника, поступила вопреки прав. 15 св. Апост., прав. 3 антіох. и прав. 13 сардик. соборовъ. Предлагая о семъ и усматривая по нѣкоторымъ дѣламъ, производившимся въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ, что многія епархіальныя начальства выдаютъ паспорты монахамъ для прінсканія себѣ пріюта въ монастыряхъ другихъ епархій, г. товарищъ Оберъ-Прокурора полагалъ полезнымъ циркулярно подтвердить отъ Сватѣйшаго Сѵнода о точномъ соблюденіи постановленія, содержащагося въ примѣчаніи къ ст. 79 уст. дух. конс., относительно лицъ бѣлаго духовонства, распространивъ сіе правило и на лицъ монашествующихъ, примѣнительно къ ст. 77 уст. о пасп. Приказали: Находя и съ своей стороны, что настоящее дѣло подлежитъ разсмотрѣнію таврической духовной консисторіи, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ указомъ, для зависящихъ распоряжаній, преосвященному таврическому и вмѣстѣ съ тѣмъ подтвердить по духовному вѣдомству о точномъ соблюденіи постановленія, содержащагося въ примѣчаніи къ ст. 79 уст. дух. конс. относительно лицъ бѣлаго духовенства, распространивъ сіе правило и на лицъ монашествующихъ, примѣнительно къ ст. 77 уст. о пасп.

Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аполлоса, Епископа Вятскаго и Слободскаго, Вятской Духовной Консисторіи.

До свѣдѣнія моего дошло, что одинъ изъ сельскихъ священниковъ возбудилъ противъ себя неудовольствіе своихъ

прихожан обременительнымъ для нихъ требованіемъ вознагражденія за вѣнчаніе браковъ. Жалобы на вымогательство священнослужителями платы за исправленіе требъ поступали ко мнѣ и прежде. Вѣрно, что духовенство, предоставленное въ своемъ матеріальномъ обезпеченіи доброй волѣ прихожанъ, по мѣстамъ очень затрудняется въ содержаніи себя: крестьяне иногда слишкомъ умаляютъ вознагражденіе за его служеніе, измѣряя цѣну его количествомъ физическаго труда и времени, употребляемаго на совершеніе требъ. Но не менѣе справедливо и то, что само духовенство виновно въ томъ, что прихожане такъ смотрятъ на его служеніе. Если священникъ является предъ своими прихожанами не тогда только, когда они приглашаютъ его по своимъ христіанскимъ нуждамъ, если онъ нелѣпостно и благоговѣйно возноситъ молитвы Господу о своей паствѣ; если онъ проповѣдуетъ слово Божіе по слову Апостола, благовременно и безвременно, онъ добродѣтельныхъ ободряетъ, падающихъ поддерживаетъ благовѣстіемъ Евангелія; если онъ является къ прихожанамъ не только для совершенія требъ церковныхъ, но и для сердечнаго участія въ ихъ радости и горѣ, помогаетъ имъ въ затрудненіяхъ добрымъ совѣтомъ и другими способами, вноситъ въ ихъ семейства духъ мира и любви, смягчая грубость и жестокость обращенія старшихъ съ младшими, внушая младшимъ почтительность и послушаніе къ старшимъ, помогаетъ имъ воспитывать своихъ дѣтей въ страхѣ Божіемъ, сообщая имъ ученіе вѣры, научая ихъ молитвамъ и заповѣдямъ Божіимъ; при такихъ условіяхъ священникъ всегда будетъ пользоваться у своихъ прихожанъ уваженіемъ и любовію, которыя не оставляютъ мѣста неудовольствіямъ и жалобамъ. Пусть духовенство старается исполнить свое высокое и благодѣтельное для міра призваніе; тогда и простые люди оцѣнятъ во благо ихъ служеніе его, вознаградятъ по достоинству, по мѣрѣ средствъ своихъ, и не допустятъ его терпѣть бѣдность и нужду. Такъ это и есть на самомъ дѣлѣ во всѣхъ приходахъ,

гдѣ священники благоговѣйны, трудолюбивы и привѣтливы къ своимъ прихожанамъ; только небрежные и неисправные священники подаютъ поводы прихожанамъ жаловаться на нихъ, особенно тѣмъ, что въ самыя дорогія для семьянина минуты, когда сердце его исполнено радостію или горемъ по случаю семейныхъ событій, оскорбляютъ его своею строптивостію и притязательностію. Напоминая о семъ духовенству, строжайше предписываю отнюдь не дѣлать вымогательства излишней платы за совершеніе требъ и предупреждаю, что виновные въ такихъ поступкахъ будутъ подвергаемы неослабному взысканію по закону.

Духовная Консисторія объявитъ это предложеніе по епархіи, чрезъ напечатаніе въ Еп. Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію духовенства и непремѣнному исполненію.

(Вят. Еп. В. № 5. 1876 г.)

Отъ 4 декабря 1875 г. По Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта о правахъ состоянія вдовъ священно-служителей и церковныхъ причетниковъ Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: предложенное Господиномъ Исправлявшимъ должность Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3-го Ноября сего года за № 3711, въ копіи, Высочайше утвержденное 11-го Октября 1875 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта *о правахъ состоянія вдовъ священно-служителей и церковныхъ причетниковъ Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго духовенства.* Приказали: печатныя копіи съ Высочайше утвержденнаго 11-го Октября 1875 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта по упомянутому предмету разослать для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству при циркулярныхъ указахъ.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта о правахъ состоянія вдовъ священно-служителей и церковныхъ причетниковъ Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Предсѣдатель Государственнаго Совѣта „*Константинъ*“.
11-го Октября 1875 года.

МНѢНІЕ ГОСУДАРСТВЕННАГО СОВѢТА.

Выписано изъ журнала Соединенныхъ Департаментовъ Законовъ и Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ 30 Апрѣля и Общаго Собранія 22 Сентября 1875 г. (№ 496).

(по книг. исход.)

Государственный Совѣтъ въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о правахъ состоянія вдовъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ Высочайше утвержденнаго Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, мнѣніемъ положилъ.

I. Въ измѣненіе подлежащихъ статей свода законовъ постановить: Вдовы не принадлежащихъ къ потомственному дворянству священнослужителей и церковныхъ причетниковъ Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій, если и сами онѣ не имѣютъ, по происхожденію, правъ высшаго состоянія, пользуются: вдовы священнслужителей — правами личнаго дворянства, а вдовы церковныхъ причетниковъ — правами личнаго почетнаго гражданства.

II. Права вдовъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ на пособія отъ Епархіальныхъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія или на другіе существующіе по духовному вѣдомству способы призрѣнія оставить безъ измѣненія.

Съ подлиннымъ вѣрно: Государственный Секретарь *Д. Сольскій*.

Повѣрялъ: Статсъ-Секретарь *И. Шамшинъ*.

ПЕРЕЧНЕВАЯ ВѢДОМОСТЬ

о движеніи дѣлопроизводтва по Пензенской духовной Консисторіи, за Февраль сего 1876 года.

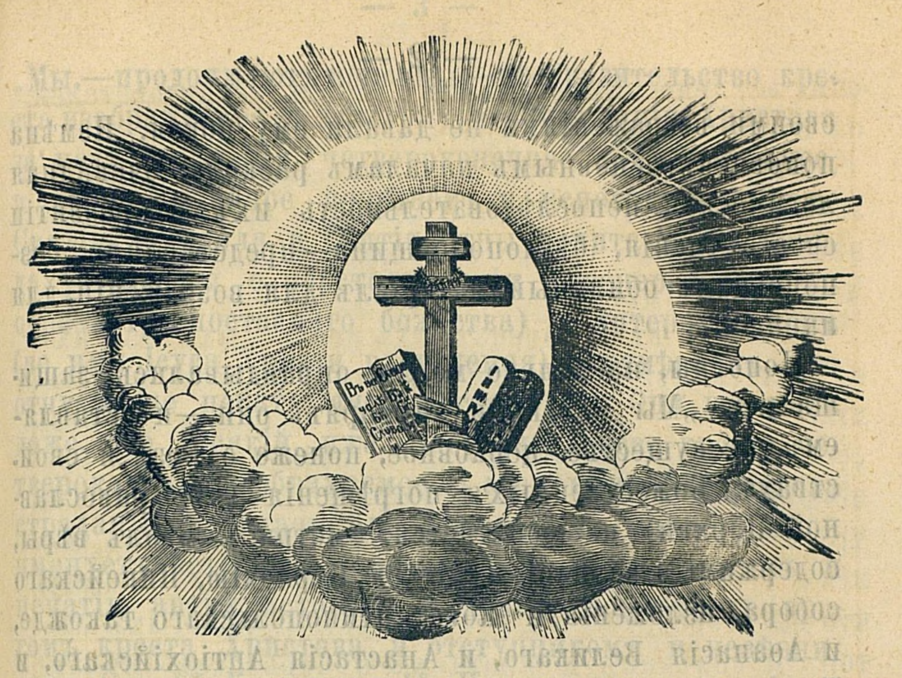
	Оставалось къ 1-му Февраля 1876 года.	Изъ нихъ окончено.	Въ Февралѣ мѣсяцѣ 1876 поступило.	Изъ нихъ окончено.	Осталось къ 1-му Марта 1876 года.		
					Дѣлъ предшедшихъ годовъ.	Дѣлъ 1876 года.	Итого.
Распорядительныхъ	75	10	28	15	22	56	78
Хозяйственныхъ	27	—	—	—	25	2	27
Слѣдственныхъ и судныхъ .	64	14	23	8	27	38	65
Итого	166	24	51	23	74	96	170
Въ томъ числѣ нерѣшенныхъ дѣлъ состоитъ:							
За Присутствіемъ Консисторіи	—	—	—	—	10	—	10
За Канцеляріею	—	—	—	—	3	1	4
За подвѣдомыми мѣстами и лицами.	—	—	—	—	26	62	88
За прочими мѣстами и лицами	—	—	—	—	35	33	68

Примѣчаніе: Въ Февралѣ мѣсяцѣ 1876 года было: входящихъ бумагъ 652, журнальныхъ статей было 115, протоколовъ 68 и исходящихъ бумагъ 720.

Редакторы, преподаватели семинаріи: **А. Поповъ.** **Н. Смирновъ.**

Дозволено цензурою. Пенза, 1 Апрѣля 1876 г.
Цензоръ, учитель семинаріи, священникъ **М. Шестаковъ.**

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.



ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Апрѣля № 7. 1876 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Характеръ новѣйшихъ противо—православныхъ раскольническихъ возраженій сравнительно съ прежними и критическій разборъ первыхъ.

II.

Взглядъ поповщинскаго толка на православіе и Русскую Церковь сильно вооружилъ противъ него безпоповцевъ. Послѣдніе хотѣли разубѣдить его и

своими возраженіями не давали ему покоя. Измѣна поповцевъ основнымъ началамъ раскола, очевидная логическая непослѣдовательность ихъ въ развитіи своего ученія, бѣглопоповщина—представляли безпоповцамъ обильный матеріалъ для возраженій, для нападокъ.

Поповцы, насколько могли, оправдывались, защищались. „Мы оставили,—говорятъ они,—и оставляемъ не существо церковное; понеже о Бозѣ и свойствахъ Божественныхъ погрѣшенія (въ Православной Церкви) не обрѣтается. Смотри Символъ вѣры, содержимый велико-россійскою Церковію, Никейскаго собора изложенія и Константинопольскаго такожде, и Аѳанасія Великаго, и Анастасія Антіохійскаго, и Кирилла Александрійскаго, Максима Исповѣдника, при семъ и катехизисы вилико-россійскія церкве сочиненія, краткій и пространный, и богословію Макаріеву и Платонову“ *). Но мы „оставляемъ незнаемая и чуждая церкви, т. е. соблазнительныя новшества, погрѣшности, и новоизмышленныя новости и соблазны хоша и некасающіяся до поврежденія существа членовъ вѣры о Бозѣ, но паче новости и соблазны, да и внесенныя въ церковь чрезъ церковное преданіе и ученіе, кромѣ всякія потребы. При томъ же не ученіемъ и проповѣдію, но силою и притѣсненіемъ съ кровію властительски, ими же древнее и святое и достовѣрное преданіе иное отвержено, а иное весьма поругано и обложено клятвами, и понынѣ обѣтаются претыканіемъ и соблазномъ“ **).

*) Пѣшехоновы отвѣты, рукоп. Соловецк. библ. при Казанск. Дух. Акад., № 113, отвѣтъ 15, листъ 19 на оборотѣ.

**) Тамъ же, отвѣтъ 16; листъ 28.

„Мы,—продолжаютъ поповцы,—изобразительство креста изображаемое съ залогомъ воспоминанія Христова за насъ страданія, четвероконечное и трисоставное, и болѣ составное почитаемъ и исповѣдуемъ якоже Святіи Апостоли и Святіи Отцы почитаху и исповѣдаху“ *). „Мы о перстосложеніи троеперстномъ (во образъ тріипостаснаго божества) и литерасловномъ (во имя Іисуса Христа глаголемая) разумѣваемъ, что отнюдь не печать антихристова“ **). Они говорятъ даже, что „Всякій, иже изобразительство креста четвероконечно изображаемое въ воспоминаніе Христова страданія почитаетъ не Христовымъ знаменіемъ и именуетъ четырехъ—частнымъ и никоніанскимъ, и печатію антихристовою,—таковый послѣдуетъ врагомъ креста Христова и отступникомъ и невѣрникомъ Святѣй Каѳоличестѣй Церкви, при томъ и богомиломъ проклятымъ еретикомъ и сіе не оспоримо“ ***).

Если все это такъ;—спрашивается, изъ—за чего же они отдѣлились отъ православной церкви,—что имъ препятствуетъ опять соединиться съ нею?... Неужьто тѣ только проклятія и преслѣдованія раскольниковъ, на которыя они, какъ мы видѣли выше, жалуются?... Неужьто и послѣ подобнаго, представленнаго нами, взгляда поповцевъ на Русскую Церковь

*) Тамъ же, отв. 61, л. 78 на оборот., отв. 62—63, л. 84

**) Тамъ же, „предъувѣдомленіе“, л. 9-й.

***) Тамъ же, отв. 61, л. 83 на оборотѣ. Даже объ имени *Іисусъ*,—поповцы и то разсуждали здраво и основательно. „Мы,—говорятъ они,—о написуемомъ имени литерами сицевыми: *Іисъ Хрс* ваше догматствованіе (безпоповщинское) почитаемъ за чуждое Каѳоличестѣй Церкви“ (Тамъ же, предъувѣдомленіе“, листъ 8-й).

они все еще продолжаютъ считать послѣдователей ея неправославными, еретиками?

Нѣтъ; „Мы не дерзаемъ,—говорятъ поповцы,—называти ихъ (т. е. православныхъ) еретиками, или инако како, но только они намъ сумнительны“ [1]). Чѣмъ же „сумнительны“?

Тѣмъ, что въ новопечатныхъ церковныхъ книгахъ находятся нѣкоторыя погрѣшности, ошибки, искаженія, заблужденія [2]). Тѣмъ, что Россійская Церковь „безъ всякой нужды за равно пріемлетъ какъ трепогружательное крещеніе, такъ и обливательное“ и чрезъ это соединяется „римляномъ и латиномъ, понеже у нихъ всякое крещеніе принимали“ [3]). Тѣмъ, что „не второкрещаетъ, какъ севиръ, проклятыхъ люторъ и кальвинъ и протчихъ нѣмцевъ католицкаго исповѣданія“ [4]). Тѣмъ, что порицаетъ двуперстіе [5]) и дурно отзывается о стоглавомъ соборѣ [6]) и проч., и проч. въ томъ же родѣ.

Причины эти,—какъ всякій видитъ,—не основательны, они не первоначальны. Они не извиняютъ поповцевъ въ удаленіи ихъ отъ Православной Цер-

[1]) „Утвержденіе Церкви“, рукоп. Соловецк. библ. при Казанск. Дух. Акад., № 43, л. 112.

[2]) „Никодим. отвѣты“, рукоп. Соловецк. библ. при Казанск. Дух. Акад., № 118, л. 339—341., „Діаконовы отвѣты“, см. записки Алекс. Б., ч. II.; „утвержд. церк.“ л. 115 на оборотѣ и 116.

[3]) „Утвержд. Церк.“, рук. Сол. библ. при Каз. Д. Акад., № 43, л. 12 на оборотѣ и 113.

[4]) Тамъ же, листъ 113 на оборотѣ.

[5]) Тамъ же, л. 116 на оборотѣ и 117.

[6]) Тамъ же, л. 118 на оборотѣ и 119.

кви. Многіе изъ поповцевъ и сами это видѣли. Укоряемые, поражаемые въ своихъ толкованіяхъ съ одной стороны безпоповцами и обличаемые съ другой—православными, они не знали, за что имъ взяться, на чемъ имъ остановиться. Бѣглопоповствомъ многіе поповцы стали не довольны, стали на него жаловаться. Въ средѣ поповства нерѣдко стали появляться жалобы на безпомощное его состояніе. „О новый Израилю,—писалъ въ двадцатыхъ годахъ нынѣшняго столѣтія, неизвѣстный по имени иргизскій инокъ,—утолстѣ, ушрѣ и забылъ еси Бога, создавшаго тя! Уширѣ фабриками и мірскими почестями, утолстѣ въ пространномъ житіи, сластолюбіемъ, чревоугодіемъ, объяденіемъ же и піянствомъ. Забылъ еси Бога и послужилъ проклятой мамонѣ, и златому тельцу примѣнися всею душею твоею и всѣмъ помышленіемъ твоимъ. Окрадая смущенную Никоніанскую церковь, тщетно хвалишися, о новый Израилю, якобы священства чинъ въ тебѣ не изсякаетъ! Всуе хвалишися! Гдѣ той неизсякаемый источникъ, гдѣ преемственная отъ рукъ апостольскихъ хиротонія? Имѣеши ли священное руковозложеніе, муросовершеніе, антиминсовъ освященіе, епископское благословеніе и разрѣшеніе, равно и судъ церковный? Кто можетъ въ тебѣ пресвитеровъ и діаконовъ поставляти, муро совершати, дѣлъ освящати и вся дѣла съ разсужденіемъ творити по 9-му прав. св. ант. собора и по 6 кароагенскаго“? *).

„Увы, брате,—писалъ не много ранѣе (въ 1799 году) въ томъ же родѣ поповецъ къ пріятелю на

*) Православ. Обозр., 1868 годъ, Май, стр. 45.

Рогожское кладбище,—увы, да не оскорбимъ васъ словомъ, уже бо кончина приближается наша, видно по всему писанію, что основаніе нашей вѣры на песцѣ, а не на твердомъ камени. Не имѣемъ мы ни епископа, ни священника, благословеннаго отъ власти церковной, но ожидаемъ, по мнѣнію нашему, особеннаго епископа. Сохрани насъ Боже, чтобъ и мы не также ожидали себѣ епископа, какъ жиды ожидаютъ пришествія Мессіи" *).

И подобныя жалобы поповцевъ на горькую свою долю были ненапрасны. „Кончина" поповщинѣ, дѣйствительно, приближалась. Тридцатые года настоящаго столѣтія совсѣмъ было подрѣзали ее въ коренъ. Правительственныя преслѣдованія бѣглыхъ поповъ лишили ее послѣднихъ. Поповщина совсѣмъ было обезпоповѣла. Изъ этой конечной бѣды выручило ее, такъ называемое, „Австрійское священство", —да и то не совсѣмъ. Многіе поповцы съ перваго разу не приняли его **). Потомъ, вмѣсто мира, согласія, священство это внесло съ собою въ среду поповцевъ новыя безпокойства, волненія.

Какъ только появилось у поповцевъ это Австрійское священство, безпоповцы снова вооружились противъ нихъ и вооружились сильнѣе прежняго. Они стали проповѣдывать имъ на старую тему, что православія теперь нѣтъ нигдѣ, что истинное священство поэтому погибло уже давнымъ давно. Слѣдовательно, и знаменитое „священство" ихъ, на которомъ они хотятъ успокоиться, есть не иное что, какъ выдумка, ложь, грубый обманъ.

*) Русскій Вѣстникъ, 1864 годъ, Май, стр. 11.

**) Правосл. Обозр., 1868 годъ, Іюнь, стр. 220—226.

И пропаганда эта между поповцами, замѣтно, шла не безуспѣшно. Нѣкоторые изъ отвергшихъ Австрійское священство и слабовѣрующихъ въ него, соблазняемые безпоповцами, тревожимые алчностью, дурнымъ образомъ жизни іерарховъ этого священства, безпечностію ихъ о пасомыхъ стали переходить въ безпоповщину.

Поповцы—приверженцы Австрійскаго священства—испугались этого, перетрусили, стали изыскивать средства для ослабленія и уничтоженія вліянія на свою среду безпоповщинской пропаганды.—И вотъ, раскольническій Москоскій совѣтъ духовный издаетъ къ поповцамъ извѣстное всѣмъ „Окружное Посланіе возлюбленнымъ чадамъ единыя, святыя, соборныя, Апостольскія, древле-православно-каѳолическія Церкве всѣмъ и всюду пребывающимъ.“

Такъ какъ безпоповцы доказывали поповцамъ, что теперь православія нѣтъ нигдѣ—ни въ Россіи, ни въ Греціи, такъ какъ они это утверждали на основаніи своего ученія о повсемѣстномъ царствованіи антихриста, самыми ясными признаками чего служатъ, по ихъ убѣжденію, по преимуществу, церковно—обрядовыя „новшества;“ то Московскій раскольническій духовный совѣтъ, стараясь въ своемъ „Окружномъ Посланіи“ опровергнуть подобныя „безмѣстная, нелѣпая, безпоповщинскія мудрованія“ *), отзывается о православіи Греко—Россійской Церкви еще снисходительнѣе, мягче прежняго. „Соблазнительныя новшества“ Православной Церкви уже мало кажутся ему

*) Чтен. Импер. Общ. Истор. и древн., 1865 года, кн. III, стр. 247—252.

соблазнительными. Мало того, что „господствующая нынѣ въ Россіи церковь, а равно и греческая, вѣруетъ не во инаго Бога, но во единаго съ нами (т. е. поповцами), Творца небу и земли, видимымъ же всѣмъ и невидимымъ“ *),—поповцы, кромѣ того, „отрѣваютъ, отметаютъ и уничтожаютъ всяко кресто-хуленіе и кресторугательство“ **). Почему? Потому, напр., что „четвероконечный крестъ не есть образъ противника антихриста,.... но образъ есть креста Христова, отъ дній апостольскихъ и донынѣ пріемлемый Православною—каѳолическою церковію и видотворимый сѣнію и начертаніемъ. Сѣнію убо: егда осѣненіемъ руки, свѣщами, дуновеніемъ и огражденіемъ себе рукою крестное знаменіе воображаемъ. Начертаніемъ же: внегда масломъ, мνромъ, вапы и всякимъ видотвореніемъ крестъ начертавается. И сице въ тайнодѣйствіяхъ церковныхъ пріемлется и запечатлѣвается, якоже въ маслопомазаніи, въ мνропомазаніи, въ постриженіи власовъ, въ дуновеніи священника надъ водою и осѣненіи рукою и свѣщами. Такожде и на священныхъ одеждахъ Діаконскихъ, Священническихъ и Архірейскихъ.... Полагаетъ же ся таковое изображеніе креста и на священныхъ покровцахъ ими же покрываются: божественный агнецъ на дискосѣ и животворящая кровь въ потирѣ. Иже убо идѣже съ залогомъ воспоминанія Христова за ны страданія воображается или начертавается образъ креста Христова, и есть и глаголется, якоже научаютъ о семъ святіи и Богоносніи Отцы, имже Цер-

*) Чтен. Импер. Общ. Истор. и древн., 1865 года, кн. III, стр. 253.

**) Тамъ же, стр. 260.

ковъ послѣдуя, и исповѣдуетъ, яко сѣнію и воображеніемъ креста сокрушаются вся сопротивныя силы, якоже явствуется въ молитвѣ крещеніе человѣкомъ надъ водою, юже іерей, осѣняя крестовидно свѣщами, дуновеніемъ и рукою, глаголетъ: да сокрушатся подъ знаменіемъ воображенія креста Твоего вся сопротивныя силы“..... *). Подобнымъ образомъ, ,,хотя мы,—говорятъ окружники,—имя Христа Спасителя пишемъ и произносимъ *Ісусъ*..., обаче и пишемое и произносимое нынѣшними греками и россіянами тако: *Іисусъ*, хулити не дерзаемъ и не нарицаемъ его именемъ, инаго Іисуса и именемъ противника Христова. Ибо нынѣ въ Россіи господствующая церковь, вкупѣ же и греческая, подъ симъ именемъ исповѣдуетъ того же Христа Спасителя, по плоти родословныя сына Давидова, сына Авраамля, родившагося отъ колѣна Іудова, отъ пречистыя Дѣвы Маріи, безъ сѣмени наитіемъ Святаго Духа...., распята и погребенна и воскресшаго въ третій день и въ четыредесятый вознесшася на небеса и паки пріити имущаго со славою судити живымъ и мертвымъ... Сего ради видится и въ нѣкіихъ древнихъ книгахъ имя Спасителя написаннымъ Іисусъ, якоже въ концѣ библіи Острожской печати,... въ маломъ катехизисѣ; изданномъ Петромъ Могилою,... въ бесѣдахъ, изданныхъ въ Кіевѣ въ 7131-е лѣто Захаріемъ Копыстенскимъ.“ И это все было не безъизвѣстно Московскимъ патріархамъ. Однако и они „хотя не пріяша того въ церковное употребленіе, обаче и суда хульна, еже

---

*) Чтен. Импер. Общ. Истор. и древн. 1865 года, кн. III, стр. 258—260.

бы нарещи Іисуса инымъ Богомъ не точію не изнесоша, но даже о семъ и не глаголаша" *).

А если мы, продолжаютъ поповцы, — не соединяемся съ этою Греко-Россійскою Церковію, — то и на это у насъ имѣются свои уважительныя причины. „Вины же нашего непослѣдованія, — докладываютъ они всѣмъ и каждому, — пастырямъ тоя церкви суть важныя и благословныя, понеже, попущеніемъ Божіимъ, чрезъ Никона, бывшаго патріарха, древлецерковныя преданія измѣнишася и впослѣдствіи соборомъ 1667 года ужаснѣйшая клятва и анаѳема на содержащихъ древняя святоцерковная преданія произнесеся, и строгое гоненіе и преслѣдованіе воздвижеся съ мученіемъ. И по сихъ отъ пастырей, поборающихъ по новоизложеннымъ преданіямъ, бранныя книги издашася, въ нихъ же святѣйшее и покланяемое имя Христа, Спасителя нашего., *Іс*, злохульно пореченo, якобы не знаменуетъ Спасителя и Исцѣлителя душъ нашихъ, но нѣкоего инаго Іісуса. Къ сему же (оле дерзосте!) именоша чудовищнымъ и ничего не значущимъ. Двуперстное сложеніе на изображеніе крестнаго знаменія такожде поречено: аріанствомъ, македоніанствомъ, арменскою ересью, кукишемъ, несторіанствомъ, злобожнымъ раздѣленіемъ, арменствомъ, аріевой пропастью, адовыми вратами, волшебнымъ знаменіемъ, демоносидѣніемъ, чертовымъ преданіемъ... Сихъ ради совѣсть наша не допущаетъ насъ быти въ подчиненіи пастырямъ тоя церкви" **).

*) Чтен. Импер. Общ. Истор. и древн. 1865 года, кн III, стр. 256—257.

**) Тамъ же, стр. 254—255.

Но и это „Посланіе“ Московскаго раскольничьяго духовнаго совѣта къ „возлюбленнымъ чадомъ“ не умирило послѣднихъ. Своимъ, извѣстнымъ намъ, отзывомъ о Греко-Русской Православной Церкви, своимъ взглядомъ на особенности рускаго церковно-обрядства сравнительно съ старообрядствомъ оно не только не остановило вліянія на поповцевъ безпоповщинской пропаганды, но еще болѣе взволновало ихъ, произвело въ средѣ ихъ раздоръ *). И это—понятно почему. Своимъ ученіемъ оно потрясло расколъ въ самомъ его основаніи. Если, въ самомъ дѣлѣ, Греческая и Русская Церковь православны,—если церковно-обрядовыя особенности послѣдней не заключаютъ въ себѣ никакихъ ересей и они оныя почитаютъ и уважаютъ;—спрашивается, изъ—за чего же они до сихъ поръ негодуютъ на Церковь, не соединяются съ Нею? Неужто изъ—за того только, что когда-то, давнымъ уже давно, нѣкоторые пастыри Русской Церкви дурно отзывались объ обрядовыхъ особенностяхъ мнимаго старообрядства, обзывали ихъ неприличными именами?! Неужто ихъ останавливаютъ отъ соединенія съ Православною Церковію давнишнія преслѣдованія старобрядцевъ?!

Всякій пойметъ, что эти „вины непослѣдованія“— несоединенія поповцевъ съ Православною Церковію „не важны, не благословны.“ И многіе изъ поповцевъ сразу поняли это. Прочитавши „Окружное Посланіе“, потолковавши о немъ между собою, они поняли, убѣдились, что Московскій духовный совѣтъ

*) Чтен. Импер. Общ. Истор. и древн. 1865 года, кн. III, стр. 265, 266, 276—293, 324—329.

ведетъ имъ поповцевъ совсѣмъ не туда, куда, по ихъ мнѣнію, слѣдуетъ имъ идти,—что „Посланіе" это прямо ведетъ ихъ къ соединенію съ Православною Церковію на правахъ Единовѣрія. Они возстали противъ этого „Посланія", требовали его отмѣны, уничтоженія *). И „Посланіе" уничтожили **). Этого мало. Объяснивши поповцамъ, какъ слѣдуетъ понимать „Окружное посланіе", Московскій духовный совѣтъ для большей убѣдительности ихъ въ томъ, что онъ самъ не стоитъ за новообрядство, снова въ своемъ „опредѣленіи Соборномъ" вооружается противъ новообрядцевъ, поражаетъ проклятіемъ всѣхъ недвуперстниковъ, предаетъ анаѳемѣ всѣхъ вводящихъ въ церковно-обрядовую практику „новизны" ***).

*) „Молимъ,—взывали нѣкоторые изъ нихъ въ 1863 году къ Московскому духовному совѣту,—умирите церковь Христову и успокоите умы христіанъ православныхъ, уничтожите новосоставленное вами „Окружное Посланіе". (Тамъ же, стр. 281).

**) Чтен. Импер. общ. истор. и древн., 1865 г., кн. III, стр. 287—293.

***) Русскій Вѣстникъ за 1863 годъ, Іюль, стр. 429. „Видя, что многіе христіане,—говоритъ это опредѣленіе,—непонявшіе сущность дѣла, пришли въ сомнѣніе, а потому освященный соборъ, опровергая всякое сомнѣніе, подтверждаетъ, что согласно ученію древле—истинно—христіанской церкви сице учитъ и проповѣдуетъ: аще кто не крестится двѣма персты, якоже и Христосъ, да будетъ проклятъ; такожде и о имени Ісусъ Христосъ проповѣдуетъ, якоже пишетъ въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ: нѣсть бо инаго имене подъ небесемъ, даннаго въ человѣцехъ, о немъ же подобаетъ спастися намъ; подобно и всѣ прочія церковныя догматы и ученія, въ древле—печатныхъ книгахъ изложенныя, пріемлемъ за свято и вводящихъ измѣненія и новизны проклинаемъ". (Тамъ же).

Что же изъ всего этого вышло? Вышло-ли то, къ чему стремился раскольничій Московскій духовный совѣтъ?—Вышло только то, что и должно было, при подобной постановкѣ дѣла, выйдти. Своимъ крайне противорѣчивымъ сужденіемъ объ одномъ и томъ же предметѣ онъ—этотъ совѣтъ—пошатнулъ свой кредитъ во мнѣніи поповщины. И не мудрено. Кто же послѣ того изъ здравомыслящихъ поповцевъ станетъ довѣрять ему,—слѣпо, какъ прежде, относиться къ его толкованіямъ, когда онъ, провозгласивши во всеуслышаніе, что Греко—Россійская Церковь православна, что обряды, содержимые ею, нисколько не еретичны, а только уступаютъ старообрядческимъ въ своей древности,—когда онъ,—вдругъ послѣ всего этого, въ томъ же почти году, начинаетъ эти же самые греко-россійскіе церковные обряды предавать анаѳемѣ, поражаетъ проклятіемъ „всѣхъ вводящихъ измѣненія и новизны"?—Ясное дѣло,—„Соборное опредѣленіе" раскольничьяго Московскаго духовнаго совѣта мало кого изъ поповцевъ могло удовлетворить. Раздоръ въ поповщинѣ изъ—за „Окружнаго Посланія" дѣйствительно и послѣ „Опредѣленія" не прекращался, волненія не улегались *), жалобы нѣкоторыхъ членовъ ея на свое безпомощное, безутѣшное состояніе продолжали, по прежнему, раздаваться. „Есть ли у насъ Церковь?—говорилъ немного спустя послѣ этого одинъ старообрядецъ—поповецъ своимъ собратіямъ.—Есть ли у насъ таинства, проводники благодати Святаго Духа? Есть ли у насъ священство для совершенія таинствъ? Какъ вы ду-

*). Чтен. Имп. Общ. Ист. и древн. за 1865 г., кн. III, стр. 278, 292, 325 и друг.

маете,—а мнѣ все кажется, что у насъ нѣтъ ничего этого. И, въ самомъ дѣлѣ, не даромъ наши старики хлопотали о пріобрѣтеніи самоприходящихъ священниковъ, у которыхъ желали обрѣсти хотя не полный сосудъ благодати Святаго Духа.... Правда, нѣтъ у насъ самоприходящаго отъ церкви священства, такъ есть австрійское священство; а нѣтъ его, остались старики, исправляющіе намъ требы. Но вотъ бѣда: ни самоприходящее священство, ни австрійскіе іереи, ни старики—не могутъ успокоить моей совѣсти. Да и какъ успокоить, если самоприходящіе священники—сомозванцы сами пришли, а не посланы къ намъ епископомъ, и если австрійское священство досталось намъ съ Латынской стороны, на которую не склонился Св. Владиміръ, если оно пришло чрезъ руки жида Костюшки, врага христіанства, если австрійскихъ іереевъ принимаютъ не всѣ старообрядцы, почитая ихъ татями, волками въ овечьихъ шкурахъ? Какъ удовольствоваться и стариками, когда они ничего не могутъ намъ дать, потому что сами ничего не имѣютъ?—вѣдь благодати Святаго Духа не присвоишь себѣ самъ собою, не украдешъ. Итакъ, вотъ мое горе: куда мнѣ обратиться съ своими грѣхами, гдѣ найти ключъ къ вертограду церковному, чтобы почерпнуть воды живой, текущей въ животъ вѣчный?.. Когда я подумаю, что вотъ уже 200 лѣтъ стоитъ у насъ мерзость запустѣнія и много душъ христіанскихъ погибло безъ таинствъ, да и намъ предстоитъ таже бѣда: морозъ пробѣгаетъ по тѣлу. Боюся смерти, яко горька ми есть, по слову Аѳанасія Александрійскаго. Да, смертъ грѣшниковъ люта, а куда дѣвать свои грѣхи, кто намъ разрѣ-

шить ихъ? Дайте мнѣ совѣтъ, какъ успокоить тревожную свою совѣсть, свою возмущенную душу“ *).

Понятно, что послѣ всего этого вождямъ раскола для „успокоенія совѣсти поповцевъ,—возмущенныхъ ихъ душъ“ нужно было взяться за что—либо другое, прибѣгнуть къ какому нибудь новому болѣе осмысленному средству. Старыя начала раскола, на которыхъ онъ доселѣ покоился, оказались уже теперь слабыми для этой цѣли. Двухъ—вѣковые пріемы его для защиты своего существованія сдѣлались тоже безсильными послѣ того какъ представители его въ лицѣ Московскаго раскольническаго духовнаго совѣта такъ сильно своимъ „Окружнымъ Посланіемъ“ пошатнули то и другое (т. е. начала раскола и пріемы въ доказательствахъ для защиты его существованія.) Представителямъ его,—повторяемъ,—необходимо было оставить старую дорогу, измыслить новыя основанія для своего существованія, дать расколу въ руки новое оружіе противъ Православной Церкви. Расколъ это и измыслилъ.

Д. Глаголевъ.

По поводу частыхъ переходовъ священниковъ изъ одного села въ другое.

Какъ въ другихъ, такъ и въ нашей епархіи просьбы священниковъ о переводѣ изъ одного села въ другое принадлежатъ къ числу часто повторяющихся явленій. Нерѣдко случается, что такихъ просьбъ

*) „Странникъ, 1866 г., Мартъ, стр. 39—40.

на одно и тоже мѣсто бываетъ нѣсколько. Множество просьбъ подобнаго рода нерѣдко поставляетъ въ затрудненіе самое епархіальное Начальство. Главнѣйшимъ поводомъ къ этимъ просьбамъ служитъ обыкновенно бѣдность того прихода, въ который первоначально поступаетъ молодой священникъ. Прослужитъ онъ годъ—два въ этомъ приходѣ, от кроется священническое мѣсто въ приходѣ, болѣе богатомъ, онъ тотъ-часъ обращается съ просьбою къ Начальству о переводѣ. Это явленіе замѣтное для посторонняго глаза, замѣтно въ особенности для самыхъ священниковъ. Одинъ изъ священниковъ Пензенской епархіи, по поводу многолѣтней службы одного изъ своихъ собратовъ въ одномъ и томъ же приходѣ, съ горечью намъ пишетъ: „у насъ нерѣдко не успѣетъ священникъ поступить на приходъ, какъ уже старается, изъ какихъ нибудь матеріальныхъ разсчетовъ, убѣжать изъ него“. Матеріальное обезпеченіе духовенства, конечно, принадлежитъ къ числу насущныхъ и живыхъ вопросовъ о духовенствѣ въ настоящее время; никто не станетъ оспаривать его важности и необходимости изыскать средства къ тому, чтобы поставить духовенство въ матеріальномъ отношеніи, соотвѣтственно его званію и положенію. Но для этого нужны болѣе радикальныя и болѣе общія мѣры. Частые переходы изъ одного села въ другое не принадлежатъ къ такимъ. Въ отношеніи же къ проходимой священниками должности они должны сопровождаться такимъ или инымъ вредомъ. Если частая смѣна учителей признана вредною въ педагогическомъ отношеніи, то еще болѣе вредною нужно признать частую смѣну священниковъ. Свя-

щенникъ въ отношеніи прихожанъ занимаетъ мѣсто отца. Прихожане справедливо называютъ его *батюшкой, отцомъ духовнымъ, кормилецомъ*. Но кто же когда мѣняетъ отцовъ? Дурно поступаютъ прихожане, когда, вслѣдствіе какихъ либо случайныхъ непріятностей съ своимъ священникомъ, обращаются къ епархіальному Начальству съ прошеніемъ о переводѣ отъ нихъ настоящаго ихъ священника и о замѣнѣ его другимъ. Какія-жъ это дѣти? Мало ли недостатковъ замѣчается за естественными родителями, и однакоже ни одинъ благоразумный и добрый сынъ не рѣшится отказаться отъ своего отца и замѣнить его другимъ. Не тѣми же ли духовными началами должны руководиться прихожане и въ отношеніи своихъ священниковъ? Не менѣе, если не болѣе, нехорошо поступаютъ священники (такъ какъ они во всякомъ случаѣ болѣе развиты въ духовномъ отношеніи, чѣмъ ихъ прихожане), когда стремятся оставить занятый имъ приходъ, смѣнить его на новый, хотя бы и болѣе выгодный въ матеріальномъ отношеніи, и тѣмъ, такъ сказать, отказываются отъ своихъ дѣтей. Это показываетъ, что они въ своей жизни и дѣятельности руководствуются исключительно матеріальными разсчетами. Конечно, своя рубашка ближе къ тѣлу; но это начало дѣятельности не чисто нравственнаго характера и во всякомъ случаѣ начало не единственное. Переходя изъ села въ село, изъ прихода въ приходъ, священникъ, по нашему крайнему разумѣнію, не можетъ съ полнымъ успѣхомъ проходить должности пастыря духовныхъ чадъ. Умственно и нравственно вліять на человѣка можно только въ томъ случаѣ, когда мы знаемъ его духов-

ныя особенности, его воззрѣнія, складъ его понятій, образъ и характеръ его чувствованій, его интересы, тѣ средства, которыми онъ любитъ достигать удовлетворенія этихъ интересовъ, словомъ, весь духовный складъ его. Но узнать все это, при частыхъ переходахъ, положительно не возможно. Въ годъ, два даже три священникъ едва только успѣетъ, какъ слѣдуетъ, ознакомиться съ своими прихожанами, и притомъ не со всѣми, а только съ нѣкоторою частію ихъ. Если теперь священникъ, пробывши въ одномъ приходѣ два, три года, просится о переводѣ въ другой лучшій приходъ, то, собственно говоря, онъ проситъ себѣ награды незаслуженно, потому что, на основаніи вышесказаннаго, съ вѣроятностію можно полагать, что онъ еще не успѣлъ ничего сдѣлать по отношенію къ первымъ своимъ прихожанамъ. За что же награждать, когда не видно еще заслуги? Я, говоритъ онъ, студентъ и имѣю преимущество предъ окончившими курсъ по второму разряду.—Но, во первыхъ, это принимало во вниманіе епархіальное Начальство, когда опредѣляло его на мѣсто, во вторыхъ, школа не даромъ же наградила его этою степенью; не даромъ тѣмъ болѣе должна награждать и жизнь. Я, говоритъ далѣе онъ же, имѣю на своемъ попеченіи бѣдныхъ родственниковъ и нуждаюсь въ большихъ матеріальныхъ средствахъ.—Хорошее дѣло помогать бѣднымъ родственникамъ. Но Начальство опредѣляло его не къ бѣднымъ родственникамъ, а къ прихожанамъ, которые нуждаются въ добромъ и умномъ духовномъ отцѣ.—На должность священника нельзя смотрѣть, какъ на должность канцелярскаго чиновника. Канцелярскій чинов-

никъ можетъ быть хорошимъ чиновникомъ, независимо отъ того будетъ ли онъ писать и переписывать бумаги въ канцеляріи пензенской, ломовской, саранской, или даже московской, калужской и проч. Дѣятельность священника чисто духовно-нравственная дѣятельность, успѣхъ которой обезпечивается другими условіями, игнорировать которыя значитъ не заботиться объ немъ. Вотъ почему многіе изъ священниковъ, горячо и искренно преданныхъ своему пастырскому служенію, предпочитаютъ оставаться въ одномъ приходѣ въ продолженіи всей своей жизни, не смотря на то, что, даже по мнѣнію епархіальнаго Начальства, они имѣютъ всѣ права на лучшій приходъ. Неудобства, проистекающія отъ скораго перехода священниковъ изъ одного села въ другое, обратили не себя вниманіе епархіальной власти. Нѣкоторые Преосвященные вынуждены были объявить объ этомъ даже печатно чрезъ Епархіальныя Вѣдомости къ свѣдѣнію всего духовенства. Такъ, наприм., по распоряженію Преосвященныхъ Черниговскихъ Архіепископовъ Варлаама и Наѳанаила въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ въ 1867 и 1873 годахъ напечатано объявленіе всѣмъ священно-церковно-служителямъ Черниговской епархіи, чтобы никто изъ нихъ не обращался съ просьбами о переводѣ на другое мѣсто, не проживъ на послѣднемъ занимаемомъ приходѣ *пяти* лѣтъ, исключая тѣхъ священно-церковно-служителей, приходы коихъ губернскимъ присутствіемъ по обезпеченію быта духовенства предназначены къ упраздненію или припискѣ къ другому приходу безъ назначенія особаго причта, или же по инымъ какимъ либо необходимымъ случаямъ и обстоятель-

ствамъ." Несмотря на это распоряженіе Преосвященныхъ, пропечатанное дважды въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ, одинъ изъ священниковъ Черниговской епархіи, не проживъ и одного года въ первомъ приходѣ, просилъ епархіальное Начальство о перемѣщеніи его въ другой приходъ, такъ какъ при церкви, при которой онъ состоитъ священникомъ, нѣтъ общественнаго дома для жительства священника, а при церкви, къ которой онъ просился, есть. На прошеніи этомъ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „Отказать просителю въ перемѣщеніи его съ мѣста, на которомъ онъ не прослужилъ и одного года; а о неосновательной просьбѣ его, въ предупрежденіе другихъ, напечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ". Мы не рѣшились—бы, можетъ быть, открыто высказать своего мнѣнія по занимающему насъ въ настоящее время вопросу, такъ какъ практически не знакомы съ этимъ дѣломъ и судимъ о немъ только съ точки зрѣнія теоретической, мы не рѣшились-бы говорить, еслибы не встрѣтили за него (мнѣніе) такихъ авторитетовъ, какъ Преосвященный Варлаамъ и Наѳанаилъ, для которыхъ это дѣло вполнѣ знакомо. Впрочемъ мы знаемъ, что и нашъ Преосвященный того же мнѣнія относительно скорыхъ и частыхъ переходовъ священниковъ съ мѣста на мѣсто. Многіе и другіе Преосвященные держатся того же взгляда и руководствуются имъ на практикѣ, хотя и не объявляютъ его печатно.

А. Поповъ.

Толковый Апостолъ.

Нѣсколько недѣль назадъ вышла изъ печати и продается новая книга извѣстнаго русскаго богослова достоуважаемаго профессора (нынѣ ректора) Московской духовной Академіи, архимандрита Михаила. Читатели уже знакомы, конечно, съ „Толковымъ Евангеліемъ“ о. Михаила. Нѣтъ надобности говорить, какъ важны и полезны эти книги для всякаго; недостаточно умѣть читать св. писаніе, но нужно и понимать его; нѣтъ надобности говорить, какъ благовременно изданіе этихъ книгъ у насъ, у которыхъ богословская литература такъ бѣдна, что всякая новая книжка изъ этой области должна встрѣчаться съ радостію; нѣтъ, наконецъ, надобности говорить какъ необходимы эти книги, въ особенности для пастырей церкви, для которыхъ *Толковое Евангеліе* должно быть настольною книгою. *Толковый Апостолъ*, который издалъ теперь о. Михаилъ, представляетъ собою продолженіе труда, предпринятаго имъ для объясненія св. писанія. Изданная книга заключаетъ въ себѣ только объясненія на „Дѣянія Св. Апостоловъ“. Цѣль, духъ, направленіе и характеръ, а равно и методъ объясненія указаны авторомъ въ предисловіи. Въ немъ говорится: „*Толковый Апостолъ*, первую книгу коего, содержащую *Дѣянія Св. Апостоловъ*, заключаетъ въ себѣ предлежащая книга, частію составленъ, частію составляется съ тою же цѣлію, въ томъ же духѣ и направленіи, съ тѣмъ же характеромъ и тѣмъ же методомъ какъ и *Толковое Евангеліе*, нами изданное“. Издавая *Толковый Апостолъ*, авторъ имѣлъ въ виду „сдѣлать его *общедоступнымъ* для чтенія въ томъ смыслѣ, чтобы изданіе Апостольскихъ дѣяній, посланій и Апокалипсиса съ объяснительными примѣчаніями могло быть удобовразумительно по возможности для всѣхъ и имѣло значеніе первоначальнаго руководства къ уразумѣнію писаній апостольскихъ для малообразованныхъ въ богословской наукѣ и совсѣмъ необразованныхъ, и—значеніе пособія къ изученію ихъ для получившихъ образованіе, въ особенности для духовныхъ пасты-

рей и учителей народныхъ“. Объясненіе въ видѣ подстрочныхъ непрерывныхъ примѣчаній къ самому тексту составлено, какъ и въ *Толковомъ Евангеліи*, методомъ положительнымъ, а) на основаніи св. писанія, поскольку оно объясняетъ само себя, когда говорится объ одномъ и томъ же или о подобномъ предметѣ въ разныхъ мѣстахъ разныхъ книгъ, б) на основаніи толкованій св. отцовъ и учителей церкви, достовѣрныхъ истолкователей истиннаго смысла Слова Божія, по разуму св. православной церкви. Изъ толкованій отеческихъ авторъ предпочтительно пользовался безцѣнными истолковательными трудами св. Іоанна Златоуста, а также Ѳеофилакта и Ѳеодорита, и в) на основаніи лучшихъ иностранныхъ новѣйшихъ толкованій. Въ видахъ лучшаго объясненія текста, авторъ присовокупляетъ къ нему довольно подробное указаніе важнѣйшихъ, такъ называемыхъ, параллельныхъ мѣстъ библіи, т. е. такихъ мѣстъ, которыя или по имени или по выраженіямъ сходны съ объясняемымъ текстомъ и могутъ сами по себѣ служить къ объясненію сего послѣдняго. Къ изданной книгѣ *Толковаго Апостола* авторъ присоединилъ хронологическую (приблизительную) таблицу, съ 30 до 40 г. по Р. Хр: на подобіе той, которая присоединена къ послѣдней книгѣ *Толковаго Евангелія.*

Послѣ предисловія авторъ предлагаетъ двѣ статьи изъ которой въ первой „ о книгѣ Апостолъ“ объясняетъ названіе и составъ сей книги, во второй „о книгѣ дѣянія св. Апостоловъ“ говоритъ о важности книги, ея писателѣ, времени и мѣстѣ написанія и излагаетъ содержаніе ея.

Толковый Апостолъ продается въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ и у издателя, архимандрита Михаила, ректора Моск. дух. Академіи, въ Сергіевомъ Посадѣ, Московской губерніи.

Цѣна книги 2 р. 75 к., а съ пересылкою 3 р.

Извѣщая читателей Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостеи объ изданіи „*Толковаго Апостола*“, мы охотно повторяемъ слова о. архим. Михаила: „да даруетъ Господь, что-

бы и это изданіе „*Толковаго Апостола*", какъ и изданіе „*Толковаго Евангелія*", приносило свой добрый плодъ, споспѣшествуя правильному христіанскому православному просвѣщенію умственному и развитію нравственному народа русскаго, въ которыхъ такъ нуждается онъ на всѣхъ степеняхъ общественной жизни!"

Отношеніе С.-Петербургскаго Отдѣла Славянскаго Благотворительнаго Комитета на имя Его Преосвященства.

Ваше Преосвященство,

Милостивый Государь и Архипастырь!

Нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ, Петербургскій Отдѣлъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета, имѣлъ честь обращаться къ Вашему Преосвященству съ просьбою разослать, чрезъ мѣстныхъ Благочинныхъ Настоятелямъ Церквей подписные листы для сбора пожертвованій въ пользу славянскихъ семействъ, пострадавшихъ въ Босніи и Герцеговинѣ. Благодаря Вашему теплому участію въ этомъ дѣлѣ, сборы оправдали ожиданія. Собранныя этимъ путемъ пожертвованія были, по мѣрѣ полученія, немедленно пересылаемы по назначенію и не одна тысяча семействъ возносятъ теплыя молитвы за тѣхъ, которые поспѣшили подать имъ кусокъ насущнаго хлѣба въ тяжелые для нихъ дни. Съ того времени въ теченіи почти полугода, положеніе нашихъ единовѣрцевъ нисколько не улучшилось, если только не ухудшилось: остающіеся за предѣлами своей родины нуждаются во всемъ необходимомъ и нерѣдко тщетно ищутъ помощи; а тѣ, которые рѣшились возвратиться, вмѣсто домовъ находятъ пепелища и еще болѣе первыхъ требуютъ помощи,

такъ какъ прежній ихъ достатокъ смѣнился крайнимъ убожествомъ.

Прилагаемая при семъ брошюра Г. С. Веселитскаго—Божидаровича дастъ Вамъ, Милостивый Архипастырь, самое слабое понятіе о тѣхъ бѣдствіяхъ, которыя претерпѣваютъ Босняки и Герцеговинцы.

Между тѣмъ время приближается къ празднику Свѣтлаго Христова Воскресенія. У насъ, на Православной Руси, существуетъ прекрасный и трогательный обычай помогать въ этотъ день страждущимъ и неимущимъ, чтобы и они могли въ этотъ день радостно встрѣтить праздникъ великій для всего христіанскаго міра. Съ этою единственно цѣлью С.-Петербургскій Отдѣлъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета рѣшается снова обратиться къ Вамъ, Преосвященнѣйшій Владыко, съ покорнѣйшею просьбою, оказать Ваше милостивое и сердечное содѣйствіе къ разсылкѣ прилагаемыхъ при семъ листовъ къ Настоятелямъ Церквей ввѣренной Вамъ епархіи. Какъ бы ни была скромна лепта, собранная въ пользу страждущихъ, къ наступающему празднику, тѣмъ не менѣе она покажетъ единовѣрнымъ соплеменникамъ, что, благодаря любвеобильному посредничеству Православнаго духовенства, Русскіе въ день Свѣтлаго Христова Воскресенія вспомнили о нихъ, томящихся въ узахъ неволи, и съ вещественною помощію пересылаютъ имъ многозначительный привѣтъ: „Христосъ Воскресе“ и искреннее пожеланіе возродиться къ новой жизни.

Поручая себя Архипастырскимъ молитвамъ Вашимъ, съ глубочайшимъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть, Вашего Преосвященства, покорнѣйшій слага *П. Корниловъ.*

Примѣчаніе: Прилагаемыя при семъ подписные листы и собранные по онымъ пожертвованія покорнѣйше просятъ пересылать въ С.-Петербургъ, въ С.-Петербургскій Отдѣлъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла изъ печати и разсылается подписчикамъ книга: Пастырство и Архипастырство. (Сборникъ рѣчей, произнесенныхъ при нареченіи и посвященіи въ епископскій санъ). Цѣна книги съ пересылкою **одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ.** У издателя ея—преподавателя Кіевской Семинаріи Петра Поспѣлова: въ редакціи журналовъ: „Воскресное Чтеніе“ и „Руководство для сельскихъ Пастырей“. Можно получать эту книгу и чрезъ посредство книжныхъ магазиновъ. По тому же адресу принимается подписка и на другую книгу того же издателя: о должностяхъ священно-служителей Церкви Христовой, св. Амвросія епископа Медіоланскаго. Содержаніе этой книги: 1 Пастырская жизнь св. Амвросія. 2. Общія замѣчанія о книгѣ Амвросія: „о должностяхъ священно-служителей Церкви Христовой.“ 3. Ученіе св. Амвросія о должностяхъ священно-служителей Церкви Христовой. Книга эта признана полезною для пастырей церкви и необходимою для церковныхъ библіотекъ. Цѣна книги съ пересылкою **одинъ рубль.**

ОГЛАВЛЕНЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Редакторы, преподаватели семинаріи: { **А. Поповъ.** / **Н. Смирновъ.** }

Дозволено цензурою. Пенза, 1 Апрѣля 1876 г.
Цензоръ, учитель семинаріи, священникъ **М. Шестаковъ.**

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.